

Пріоритезація як інструмент підвищення результативності криміналістичного забезпечення розслідування злочинів: світовий досвід

Галина Авдєєва*

* Канд. юрид. наук, ст. дослідн., Науково-дослідний інститут вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса, м. Харків, Україна, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4712-728X>, e-mail: gkavdeeva@gmail.com

DOI: 10.32353/khrife.2.2026.10 УДК 343.98

Надійшло 03.03.2026 / Рецензовано 16.03.2026 / Прийнято до друку 24.06.2026 /
Доступно онлайн 30.06.2026



Мета статті — ознайомити (за допомогою загальнонаукових методів дослідження, а також системного, функціонального, формально-логічного та ін.) зі світовим досвідом застосування пріоритезації в криміналістичній діяльності й визначити її сутність, виокремити напрями застосування пріоритезації в слідчій і судово-експертній діяльності, окреслити шляхи впровадження технологічно керованої пріоритезації в практичну діяльність правозастосовних органів для підвищення ефективності розслідування злочинів у сучасних умовах. Пріоритезацію розглянуто як інноваційний інструмент підвищення результативності криміналістичного забезпечення розслідування злочинів в умовах цифрової трансформації та зростання обсягів доказової інформації. Показано, що традиційні методи аналізу стають неефективними, а застосування пріоритезації дає змогу оптимізувати використання процесуальних ресурсів, скоротити строки розслідування і підвищити точність висновків експертів. Доведено, що в сучасній криміналістичній науці пріоритезація поступово трансформується з допоміжного управлінського елемента у фундаментальний методологічний підхід. На основі світового досвіду виокремлено основні підходи до пріоритезації (загальнотеоретичний, тактико-стратегічний, техніко-криміналістичний, інноваційний) і доведено її значення як фундаментального методологічного інструмента сучасної криміналістики. Визначено сутність пріоритезації в криміналістичній діяльності як динамічного процесу оцінювання, сортування та ранжування об'єктів (інформації,

речових доказів, слідчих дій) за ступенем їхньої актуальності, доказової значущості й ризику втрати, який здійснюють з метою оптимізації процесуальних ресурсів, подолання затримок у розслідуванні злочинів і забезпечення швидкого отримання результатів, які мають вирішальне значення для з'ясування істини у справі. Виокремлено перспективні напрями подальших наукових досліджень щодо застосування пріоритезації в криміналістичній діяльності.

Ключові слова: пріоритезація; криміналістичне забезпечення; криміналістична діяльність; судова експертиза; світовий досвід.

Постановка наукової проблеми

Стрімка цифровізація суспільних відносин та інтеграція передових технологій у злочинну діяльність докорінно змінили структуру досудового розслідування. Сучасна криміналістика опинилася в ситуації «інформаційного вибуху», коли обсяг цифрової інформації, вилученої слідчим і дослідженої судовим експертом, зростає в геометричній прогресії, перевантажуючи наявні технічні й людські ресурси. Традиційний підхід до аналізу доказів, який передбачає лінійне та суцільне дослідження всіх вилучених об'єктів і даних, стає не лише неефективним, а й часто неможливим. Це призводить до затягування строків досудового розслідування та втрати часу й важливої доказової інформації. У таких умовах наявні традиційні методи та засоби криміналістичного забезпечення розслідування злочинів потребують удосконалення — застосування інноваційних підходів до розпо-

ділу процесуальних ресурсів з метою оптимізації слідчої і судово-експертної діяльності. Одним з таких підходів є пріоритезація — системний процес з виокремлення найбільш важливої доказової інформації, визначення черговості слідчих дій і найбільш ефективної тактики їх проведення, обрання оптимальної послідовності призначення судових експертиз і методів експертного дослідження тощо.

У багатьох країнах світу пріоритезація є невід'ємним складником криміналістичної діяльності, про що свідчать численні наукові публікації та поліцейські звіти. Наукові дослідження останніх років підтверджують, що пріоритезація в діяльності слідчого й судового експерта значно скорочує час розслідування злочинів, підвищує об'єктивність і точність висновків експертів, дає змогу побудувати оптимальний план розслідування та забезпечує більш ефективне використання процесуальних ресурсів¹. Водночас застосування пріоритезації супроводжується низкою таких

1 Cook R., Evett I. W., Jackson Gr., Jones Ph. J., Lambert J. A. A model for case assessment and interpretation. *Science & Justice*. 1998. Vol. 38. Is. 3. Pp. 151–156. DOI: [10.1016/S1355-0306\(98\)72099-4](https://doi.org/10.1016/S1355-0306(98)72099-4) (дата звернення: 10.02.2026) ; Jackson Gr., Jones Ph. J. Case Assessment and Interpretation. *Wiley Encyclopedia of Forensic Science*. 2009. 15 Sept. DOI: [10.1002/9780470061589.fsa124](https://doi.org/10.1002/9780470061589.fsa124) (дата звернення: 12.01.2026).

негативних чинників, як ризик суб'єктивізму й етично-правові проблеми, що спонукає до комплексного наукового осмислення.

Особливого значення питання пріоритезації у сфері боротьби зі злочинністю в Україні набувають у світлі виконання Комплексного стратегічного плану реформування органів правопорядку як частини сектору безпеки і оборони України на 2023—2027 роки ², яким оперативність і результативність визначено основними показниками якості роботи правоохоронної системи. Сучасна криміналістична діяльність в Україні трансформується також під впливом численних безпрецедентних безпечових викликів, спричинених збройною агресією рф. У таких умовах виникає гостра наукова та практична потреба в розробленні механізмів, які допомогли б органам правопорядку посилити свої операційний і стратегічний потенціали.

Актуальність дослідження зумовлена необхідністю вивчення світового досвіду застосування найбільш ефектив-

них рішень, що вже довели свою результативність у розслідуванні злочинів, адаптації найкращих підходів до криміналістичного забезпечення розслідування злочинів в Україні в умовах глобальної цифровізації і підвищеного навантаження, зокрема внаслідок воєнних дій. Вивчення світового досвіду пріоритезації у сфері боротьби зі злочинністю дасть змогу визначити її сутність і сформувати науково обґрунтовані рекомендації щодо вдосконалення криміналістичного забезпечення розслідування злочинів в Україні, допоможе уникнути типових помилок та пришвидшити впровадження необхідних реформ.

Аналіз основних досліджень і публікацій

Проблемам підвищення результативності криміналістичного забезпечення розслідування злочинів значну увагу приділили такі українські науковці: В. Коновалова ³, В. Тіщенко ⁴, В. Журавель ⁵, В. Шепітько ⁶, М. Капустіна ⁷,

- 2 Комплексний стратегічний план реформування органів правопорядку як частини сектору безпеки і оборони України на 2023—2027 роки : схвал. Указ. Президента України від 11.05.2023 р. № 273/2023. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/273/2023#Text> (дата звернення: 16.02.2026).
- 3 Коновалова В. О. Ефективність реалізації алгоритмів у методиці розслідування злочинів. *Правові засади підвищення ефективності боротьби зі злочинністю в Україні* : мат-ли наук.-практ. конф. (Харків, 15.05.2008). Харків, 2008. С. 170—172.
- 4 Тіщенко В. В. Криміналістичні технології в теорії і практиці розслідування. *Актуальні проблеми держави і права*. 2008. Вип. 44. С. 18—24. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/apdp_2008_44_6 (дата звернення: 16.02.2026).
- 5 Журавель В. А. Програмування як засіб підвищення якості розслідування. *Теоретичні основи забезпечення якості кримінального законодавства та правозастосовної діяльності у сфері боротьби зі злочинністю в Україні* : мат-ли наук.-практ. конф. (Харків, 15.05.2009). Харків, 2009. С. 175—178.
- 6 Шепітько В. Ю. Техніко-криміналістичне забезпечення органів досудового слідства та якість слідчої діяльності. *Там само*. С. 33—36.
- 7 Капустіна М. В. Автоматизовані засоби криміналістичного забезпечення. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2021. № 11. С. 691—693. DOI: 10.32782/2524-0374/2021-11/174 (дата звернення: 15.02.2026).

А. Коваленко ⁸, В. Негребецький ⁹, Г. Авдеева ¹⁰, В. Шевчук ¹¹ та ін. Питання пріоритезації у кримінальному провадженні досліджували М. Пашковський ¹², Н. Глинська ¹³, Д. Клепка ¹⁴ та ін. В. Шевчук дослідив проблеми ролі та значення пріоритезації криміналістики і кримінального провадження ¹⁵. Вагомий внесок у розроблення рекомендацій щодо запровадження пріоритезації в окремі види криміналістичної діяльності зробили науковці США, країн ЄС, Великої Британії, Індії, Китаю, Південної Кореї, Пакистану та інших країн, наприклад: R. Cook зі співавторами ¹⁶, N. Al-Jaloud зі співавторами ¹⁷, M. Sh. Bashir і M. N. Ah. Khan ¹⁸, M. Beck ¹⁹, A. Shiralkar зі співавторами ²⁰, M. Giangreco ²¹,

- 8 Коваленко А. В. Криміналістичні засоби кримінального процесуального доказування. *Вісник Національної академії правових наук України*. 2023. Т. 30. № 4. С. 293–303. DOI: [10.31359/1993-0909-2023-30-4-293](https://doi.org/10.31359/1993-0909-2023-30-4-293) (дата звернення: 15.02.2026).
- 9 Негребецький В. В. Використання систем штучного інтелекту у боротьбі зі злочинністю: огляд та перспективи. *Українська поліцейстика: теорія, законодавство, практика*. 2024. № 1 (9). С. 66–70. DOI: [10.32782/2709-9261-2024-1-9-13](https://doi.org/10.32782/2709-9261-2024-1-9-13) (дата звернення: 15.02.2026).
- 10 Авдеева Г. К. Технологізація криміналістики і судової експертизи: сутність і роль у судочинстві. *Питання боротьби зі злочинністю*. 2025. Т. 1. Вип. 49. С. 108–119. DOI: [10.31359/2079-6242-2025-49-108](https://doi.org/10.31359/2079-6242-2025-49-108) (дата звернення: 05.02.2026).
- 11 Шевчук В. М. Пріоритезація у криміналістиці та кримінальному провадженні: методологічні засади та інноваційні підходи. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2025. № 9. С. 393–397. DOI: [10.32782/2524-0374/2025-9/83](https://doi.org/10.32782/2524-0374/2025-9/83) (дата звернення: 05.02.2026).
- 12 Пашковський М. І. Пріоритезація кримінальних проваджень за статтею 438 КК України: перспективи цифровізації. *Альманах наукових праць фахівців НДІ вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса НАПрН України за результатами досліджень у 2022 р.* Харків, 2023. С. 80–91. URL: <https://surl.li/frwkzf> (дата звернення: 05.02.2026).
- 13 Глинська Н. В. Пріоритезація у кримінальному провадженні: поняття, ознаки, ключові аспекти та виміри. *Питання боротьби зі злочинністю*. 2025. Т. 1. Вип. 49. С. 86–100. DOI: [10.31359/2079-6242-2025-49-87](https://doi.org/10.31359/2079-6242-2025-49-87) (дата звернення: 05.02.2026).
- 14 Клепка Д. І. Права людини в системі механізму пріоритезації у кримінальному провадженні. *Там само*. С. 101–107. DOI: [10.31359/2079-6242-2025-49-101](https://doi.org/10.31359/2079-6242-2025-49-101) (дата звернення: 05.02.2026).
- 15 Шевчук В. М. Зазнач. твір. DOI: [10.32782/2524-0374/2025-9/83](https://doi.org/10.32782/2524-0374/2025-9/83) (дата звернення: 05.02.2026).
- 16 Cook R., Evett I. W., Jackson Gr., Jones Ph. J., Lambert J. A. Op. cit. DOI: [10.1016/S1355-0306\(98\)72099-4](https://doi.org/10.1016/S1355-0306(98)72099-4) (дата звернення: 19.02.2026).
- 17 Al-Jaloud N., Al-Abdulrahman M., Ajlouni L. Aw, Ajlouni A.-W. The Role of Artificial Intelligence in Transforming Forensic Science: Applications, Challenges, and Future Directions. *The 4th Saudi Conference of Forensic Medical Sciences (SCFMS 25)*. (27–30 Oct, 2025). DOI: [10.13140/RG.2.2.35168.75524](https://doi.org/10.13140/RG.2.2.35168.75524) (дата звернення: 03.02.2026).
- 18 Bashir M. Sh., Khan M. N. Ah. A triage framework for digital forensics. *Computer Fraud & Security*. 2015. Vol. 2015. Is. 3. Pp. 8–18. DOI: [10.1016/S1361-3723\(15\)30018-X](https://doi.org/10.1016/S1361-3723(15)30018-X) (дата звернення: 05.02.2026).
- 19 Beck M. Cloud Forensics Triage Framework (CFTF). 2021. 24 p. URL: <https://www.sans.org/white-papers/40415> (дата звернення: 03.02.2026).
- 20 Shiralkar A., Bhabad S., Ghoderao A., Pawar I., Borisa A. Cyber Triage Tool for Digital Forensic Analysis. *International Journal of Progressive Research in Engineering Management and Science*. 2025. Vol. 05. Is. 05. Pp. 2633–2637. URL: https://www.ijprems.com/uploadedfiles/paper/issue_5_may_2025/41245/final/fin_ijprems1752918559.pdf (дата звернення: 05.02.2026).
- 21 Giangreco M. Leveraging Metadata and Big Data for Criminal Investigations: Comparative Perspectives from Europe, USA and China. Milano, 2022. 15 p. URL: https://www.sistemapenale.it/pdf_contenuti/1740132961_rv-giangreco-leveraging.pdf (дата звернення: 05.02.2026).

G. Horsman²², J. I. James²³, V. Jusas зі співавторами²⁴, D. A. Keatley²⁵, E. Zürcher зі співавторами²⁶, M. K. Rogers зі співавторами²⁷ та ін. Незважаючи на пильну увагу вчених-криміналістів до визначення поняття й окремих напрямів застосування пріоритезації в криміналістиці та судовій експертизі, її концепція як цілісний інструмент підвищення результативності криміналістичного забезпечення розслідування злочинів в умовах цифрової трансформації на основі світового досвіду потребує поглибленого теоретичного обґрунтування.

Мета статті

Ознайомити зі світовим досвідом застосування пріоритезації в криміналістичній діяльності та теоретичним визначенням її сутності, виокремити напрями застосування пріоритезації у слідчій і судово-експертній діяльності, окреслити шляхи впровадження технологічно керованої пріоритезації в практичну діяльність правозастосовних органів для підвищення ефективності розслідування злочинів у сучасних умовах.

Методи дослідження

Для досягнення поставленої мети застосовано такі загальнонаукові методи дослідження: емпіричні (спостереження, опис), теоретичні (аналіз, синтез, абстрагування, узагальнення, індукція, дедукція, пояснення, класифікація тощо), а також системний, функціональний, формально-логічний та ін.

Формально-логічним методом послуговувалися для типізації підходів до визначення ролі й сутності пріоритезації в кримінальному провадженні, криміналістиці та судовій експертизі; функціональним — під час аналізування впливу пріоритезації на слідчу й судово-експертну діяльність; аналізом і синтезом — для узагальнення окремих наукових позицій та формулювання власних висновків. Джерелами інформації про застосування пріоритезації в діяльність слідчого й судового експерта стали наукові статті українських та іноземних учених, оприлюднені в наукометричних базах даних і ресурсах: *Web of Science*, *Scopus*, *Google Scholar*, *PubMed*, *Directory of Open Access Journals (DOAJ)*, *Open Ukrainian Citation Index (OUCI)* та ін.

- 22 Horsman G. The importance of digital evidence strategies. *WIREs Forensic Science*. 2023. Vol. 6. Is. 1. 10 p. DOI: 10.1002/wfs2.1507 (дата звернення: 05.02.2026).
- 23 James J. I. Multi-Stakeholder Case Prioritization in Digital Investigations. *The Journal of Digital Forensics, Security and Law*. 2014. Vol. 9. No. 2. Art. 6. Pp. 59–72. DOI: 10.15394/jdfsl.2014.1171 (дата звернення: 10.02.2026).
- 24 Jusas V., Birvinskas D., Gahramanov E. Methods and Tools of Digital Triage in Forensic Context: Survey and Future Directions. *Symmetry*. 2017. Vol. 9. Is. 4. Art. 49. DOI: 10.3390/sym9040049 (дата звернення: 10.02.2026).
- 25 Keatley D. A. Prioritizing patterns in evidence: Applying the analysis of competing hypotheses framework to criminal investigations and cold cases. *Science & Justice*. 2025. Vol. 65. Is. 5. Art. 101308. DOI: 10.1016/j.scijus.2025.101308 (дата звернення: 11.02.2026).
- 26 Zürcher E., Eekelschot L., Wolcke A., Strang L. International approaches to police performance measurement. Santa Monica, Calif., USA, and Cambridge, UK : RAND EUROPE, 2023. 182 p. URL: https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR2790-1.html (дата звернення: 10.02.2026).
- 27 Rogers M. K., Goldman J., Mislan R., Wedge T., Debrota S. Computer Forensics Field Triage Process Model. *The Journal of Digital Forensics, Security and Law*. 2006. Vol. 1. No. 2. Pp. 19–37. DOI: 10.15394/jdfsl.2006.1004 (дата звернення: 10.02.2026).

Викладення основного матеріалу дослідження

У науковій літературі термін «пріоритезація» (часто вживають як синонім «тріажу»²⁸, «ранжування» або «сортування») розглядають як багатогранну концепцію, що поєднує технічні, тактичні й управлінські аспекти.

Терміном «тріаж» найчастіше послуговуються в медицині, де він стосується ситуацій, коли через обмеженість ресурсів поранених ранжують за потребою першорядного отримання лікування. Таке ранжування забезпечує досягнення найменшої шкоди для пацієнтів за обмеженості ресурсів²⁹.

Етимологічно термін «пріоритезація» (від лат. *prior* — перший), що в контексті криміналістики традиційно пов'язували з невідкладністю слідчих дій. Проте в публікаціях останніх років зміст цього поняття значно ширший.

Науковці різних країн приділяють значну увагу дослідженню механізму та значенню пріоритезації в діяльності правозастосовних органів. Зокрема, R. Cook зі співавторами наголошує на важливості визначення пріоритетів для економії процесуальних ресурсів³⁰.

М. Пашковський справедливо зазначає, що «надзвичайно велика кількість кримінальних проваджень, як зареєстрованих в Україні, так і тих, що знаходяться у конкретного слідчого, прокурора (через надмірне навантаження), не дозволяють (або роблять це неефективним) ручне оцінювання пріоритетності кожного провадження»³¹. Науковець пропонує алгоритмізувати й цифровізувати таку процесуальну діяльність і запровадити сучасний механізм пріоритезації кримінальних проваджень.

Н. Глинська підкреслює, що пріоритезація «є важливим організуючим чинником кримінального провадження, адже від правильного ранжування засобів правової діяльності залежить її дієвість та очікувана ефективність»³². Вона вважає пріоритезацію процесом, зумовленим соціально-правовими чинниками та спрямованим на підвищення ефективності завдань провадження³³.

В. Шевчук звертає увагу на те, що «пріоритезація виступає невід'ємною частиною кримінально-правової політики, що визначає пріоритети та стратегію реформування органів кримінальної юстиції» для забезпечення національної безпеки і правопорядку³⁴.

28 Тріаж. У Франції — звичай і право, згідно з яким сеньйор міг вимагати виділення йому частини общинних угідь / Великий тлумачний словник сучасної української мови (з дод. і допов.) // уклад. та голов. ред. В. Т. Бусел. Київ ; Ірпінь, 2005. С. 1478. URL: <https://archive.org/details/velykyslovnyk/page/1478/mode/2up> (дата звернення: 16.02.2026). У нашому контексті — виокремлення.

29 Moser A., Cohen M. I. Hunting in the enterprise: Forensic triage and incident response. *Digital Investigation: The International Journal of Digital Forensics & Incident Response*. 2013. Vol. 10. Is. 2. Рр. 89–98. DOI: [10.1016/j.diin.2013.03.003](https://doi.org/10.1016/j.diin.2013.03.003) (дата звернення: 01.02.2026).

30 Cook R., Evett I. W., Jackson Gr., Jones Ph. J., Lambert J. A. Op. cit. DOI: [10.1016/S1355-0306\(98\)72099-4](https://doi.org/10.1016/S1355-0306(98)72099-4) (дата звернення: 19.02.2026).

31 Пашковський М. І. Зазнач. твір. С. 89. URL: <https://surl.li/frwkzf> (дата звернення: 05.02.2026).

32 Глинська Н. В. Зазнач. твір. С. 96. DOI: [10.31359/2079-6242-2025-49-87](https://doi.org/10.31359/2079-6242-2025-49-87) (дата звернення: 05.02.2026).

33 Там само. С. 97.

34 Шевчук В. М. Зазнач. твір. С. 393, 394. DOI: [10.32782/2524-0374/2025-9/83](https://doi.org/10.32782/2524-0374/2025-9/83) (дата звернення: 05.02.2026).

У сучасній криміналістичній науці пріоритезація поступово трансформується з допоміжного управлінського елемента у фундаментальний методологічний підхід. Необхідність теоретичного осмислення цього терміну зумовлена критичним зростанням обсягів цифрової інформації та обмеженістю ресурсів правоохоронних органів, що потребує відходу від лінійного (послідовного) аналізування доказової інформації на користь вибіркового і стратегічно спрямованого.

Науковці пропонують такі підходи до визначення ролі й сутності пріоритезації та напрямів її застосування в кримінальному провадженні, криміналістиці й судовій експертизі:

- загальнотеоретичний та управлінський;
- тактико-стратегічний;
- техніко-криміналістичний;
- інноваційний.

V. Jusas зі співавторами вважає, що різноманітність визначень пріоритезації (сортування) відображає різноманітність поглядів і свідчить про незрілість цієї галузі ³⁵.

Прибічники загальнотеоретичного й управлінського підходів розглядають пріоритезацію як стратегічний елемент кримінально-правової політики та організації кримінального провадження (зокрема, досудового розслідування).

Н. Глинська визначає пріоритезацію у кримінальному провадженні як «зумовлений сукупністю соціально-пра-

вових чинників та здійснюваний на підставі певної сукупності критеріїв, що відповідають вимогам сучасної правової реальності, процес ранжування засобів кримінального провадження з метою підвищення ефективності вирішення його завдань» ³⁶.

J. I. James описує пріоритезацію як процес визначення черговості опрацювання справ на основі сукупності чинників, включно з тяжкістю злочину, наявністю підозрюваного та ймовірністю отримання доказової інформації ³⁷.

Науковці європейського відділення міжнародної організації RAND дослідили роботу поліції багатьох країн і визначили пріоритезацію в поліцейській діяльності як сортування та оцінку ризиків під час повідомлень про інциденти з метою визначення часових меж для реагування на них поліції з урахуванням наявних ресурсів і прийняття рішень про те, які інциденти або докази потребують негайної уваги, а які можна тимчасово відкласти ³⁸.

Тактико-стратегічний підхід дає змогу визначити роль і сутність пріоритезації в криміналістичній діяльності як інтелектуального складника планування розслідування.

В. Журавель справедливо зазначає, що слідча ситуація є динамічною інформаційною системою, яка постійно змінюється та безпосередньо визначає напрям розслідування, через що слідчі відчують певні труднощі в прийнятті тактичних рішень ³⁹. D. A. Keatley

35 Jusas V., Birvinskas D., Gahramanov E. Op. cit. DOI: 10.3390/sym9040049 (дата звернення: 20.02.2026).

36 Глинська Н. В. Зазнач. твір. С. 99. DOI: 10.31359/2079-6242-2025-49-87 (дата звернення: 05.02.2026).

37 James J. I. Op. cit. DOI: 10.15394/jdfsl.2014.1171 (дата звернення: 10.02.2026).

38 Zürcher E., Eekelschot L., Wolcke A., Strang L. Op. cit. P. 156. URL: https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA2790-1.html (дата звернення: 12.02.2026).

39 Журавель В. А. Загальна теорія криміналістики: генеза та сучасний стан : монографія. Харків, 2021. С. 283—306. URL: <https://lnk.ua/PeR0M3dNY> (дата звернення: 12.02.2026).

наголошує на необхідності систематичного ранжування доказів за їхньою здатністю підтвердити або спростувати слідчі версії залежно від слідчої ситуації, застосовуючи метод конкуруючих гіпотез. Науковець вважає, що такий підхід є особливо важливим під час розслідування нерозкритих злочинів⁴⁰.

В. Шевчук зауважує, що «*пріоритезація у криміналістиці — це процес шиккування та ранжирування завдань криміналістики, наукових досліджень, техніко-, тактико-, методико-криміналістичних засобів, технологій і комплексів, спрямованих на вирішення окремих криміналістичних (тактичних) та інших завдань з метою підвищення ефективності та оптимізації кримінального провадження*»⁴¹.

Г. Horsman визначає пріоритезацію як установлення того, які предмети й дані потрібно дослідити першими на основі їхньої ймовірної доказової цінності та ризику втрати інформації⁴². Він підкреслює, що пріоритезація — це не просто технічний вибір, а інтелектуальний складник загальної стратегії роботи з цифровими доказами.

James J. I. розглядає процес пріоритезації як спільне прийняття рішень слідчим і судовим експертом щодо черговості опрацювання масиву доказової інформації з метою максимізації результативності розслідування в умовах обмеженого часу⁴³. Науковець зауважує, що такий підхід дає змогу сформувати оптимальний план (стратегію) розслідування злочину.

У посібнику для прокурорів США зазначено, що пріоритезація (тріаж) речових доказів — це прийняття рішень про те, які об'єкти досліджувати першими для отримання релевантної інформації для справи⁴⁴. У другому розділі цього посібника викладені рекомендації щодо ефективного проведення сортування (тріажу) доказів завдяки комунікації із судовим експертом, що дає змогу оптимізувати прийняття процесуальних рішень.

Прибічники техніко-криміналістичного підходу до визначення ролі й сутності пріоритезації в криміналістичній діяльності зосереджені на пошуках шляхів швидкого опрацювання речових (зокрема, цифрових) доказів.

Науковці США та Китаю⁴⁵ розглядають пріоритезацію як процес ранжування об'єктів за важливістю або пріоритетом, а під час огляду місця події — як процес, за допомогою якого електронні пристрої та дані аналізують на місці події або в лабораторних умовах для швидкого виявлення доказів, що мають значення для розслідування і визначення черговості подальшого експертного дослідження. Науковці наголошують на тому, що в багатьох розслідуваннях злочинів проти життя і здоров'я особи (зокрема, щодо викрадення людей, їх катування, сексуального насильства, тощо) час має вирішальне значення, тому традиційний послідовний підхід до збирання доказів, який містить низку етапів (вилучення електронних носіїв, транспортування їх до лабо-

40 Keatley D. A. Op. cit. P. 2, 4. DOI: [10.1016/j.scijus.2025.101308](https://doi.org/10.1016/j.scijus.2025.101308) (дата звернення: 11.02.2026).

41 Шевчук В. М. Зазнач. твір. С. 395. DOI: [10.32782/2524-0374/2025-9/83](https://doi.org/10.32782/2524-0374/2025-9/83) (дата звернення: 05.02.2026).

42 Horsman G. Op. cit. P. 4. DOI: [10.1002/wfs2.1507](https://doi.org/10.1002/wfs2.1507) (дата звернення: 05.02.2026).

43 James J. I. Op. cit. P. 74. DOI: [10.15394/jdfsl.2014.1171](https://doi.org/10.15394/jdfsl.2014.1171) (дата звернення: 10.02.2026).

44 Triage of Forensic Evidence Testing: A Guide for Prosecutors. NCJTC, 2019. P. 2. URL: <https://lnk.ua/k4xRWXxVy> (дата звернення: 03.02.2026).

45 James J. I. Op. cit. DOI: [10.15394/jdfsl.2014.1171](https://doi.org/10.15394/jdfsl.2014.1171) (дата звернення: 10.02.2026).

раторії, пошук та оцінювання цифрових доказів) більше не є доречним. М. К. Rogers зі співавторами для прискорення процесу пошуку потерпілого і злочинця пропоне до використання модель польового сортування *CFFTPM* (англ. *Computer Forensics Field Triage Process Model*), яка в «польових» умовах дає змогу здійснити верифікацію, аналіз та інтерпретацію цифрових доказів за короткий проміжок часу⁴⁶. J. I. James оцінив користь і ризики користування сучасними методами пріоритезації в судовій експертизі й дійшов висновку, що пріоритетність справ є за своєю суттю суб'єктивною. Задля запобігання суб'єктивізму науковець запропонував формалізувати пріоритезацію на основі кількох пріоритетних думок⁴⁷.

E. Casey зі співавторами визначає пріоритезацію (сортування) у криміналістичній діяльності як початковий етап проведення судової експертизи⁴⁸. Водночас E. Casey наголошує на тому, що сортування доказів — це технічний процес, який можуть виконувати за межами лабораторії судової експертизи фахівці з відповідною базовою підготовкою, що може поставити під сумнів повноту здобутих результатів і легітимність такого сортування⁴⁹.

M. Beck розглядає пріоритезацію (цифровий тріаж) як метод ідентифікації

та збору найбільш релевантних доказів у найбільш стислі терміни, особливо — в умовах великих мережових інцидентів, коли експерти перевантажені значною кількістю потенційно важливої доказової інформації⁵⁰. Науковець дослідив можливості традиційних (лінійних) способів збирання та аналізу цифрових доказів і сучасних хмарних технологій, визначив їхні переваги й недоліки. На підставі цих досліджень автор запропонував для користування в судово-експертній діяльності алгоритм *CFTF* (англ. *Cloud Forensics Triage Framework*), призначений для сортування даних у хмарному середовищі.

M. Sh. Bashir і M. N. Ah. Khan визначають пріоритезацію (тріаж) як процес, спрямований на сортування та ранжування електронних доказів за їхнім значенням для справи, що дає змогу слідчим і експертам швидко виявляти релевантну інформацію, не чекаючи завершення повного криміналістичного аналізу. Науковці пропонують нову систему сортування цифрових даних за допомогою кількох інструментів і технік для дослідження образів дисків, умісту реєстру, аналізу журналів та історії видалених файлів⁵¹.

Науковці США зазначають, що «докази поділяються на три категорії користності: нерелевантні, цікаві та доказові»,

46 Rogers M. K., Goldman J., Mislan R., Wedge T., Debrotta S. Op. cit. DOI: 10.15394/jdfsl.2006.1004 (дата звернення: 10.02.2026).

47 James J. I. Op. cit. P. 71. DOI: 10.15394/jdfsl.2014.1171 (дата звернення: 10.02.2026).

48 Casey E., Ferraro M., Nguyen L. Investigation Delayed Is Justice Denied: Proposals for Expediting Forensic Examinations of Digital Evidence. *Journal of Forensic Sciences*. 2009. Vol. 54. Is. 6. Pp. 1353–1364. DOI: 10.1111/j.1556-4029.2009.01150.x (дата звернення: 25.02.2026).

49 Casey E. Differentiating the phases of digital investigations. *Digital Investigation: The International Journal of Digital Forensics & Incident Response*. 2016. Vol. 19. Is. C. Pp. A1–A3. DOI: 10.1016/j.diin.2016.11.001 (дата звернення: 01.02.2026).

50 Beck M. Op. cit. P. 1. URL: <https://www.sans.org/white-papers/40415> (дата звернення: 03.02.2026).

51 Bashir M. Sh., Khan M. N. Ah. Op. cit. P. 16. DOI: 10.1016/S1361-3723(15)30018-X (дата звернення: 05.02.2026).

а їхня пріоритезація має здійснюватися у співпраці з судовим експертом⁵².

Більшість іноземних публікацій щодо пріоритезації у криміналістичній діяльності присвячена інноваційному напрямку, який передбачає користування системами штучного інтелекту (далі — *ШІ*) для ранжування цифрових даних. Зокрема, науковці стратегічної групи «Сьогоднішнє майбутнє» у своєму звіті про технологічні тенденції 2025 року визначили пріоритезацію як перехід від аналізу статичних ланцюжків інформації до роботи динамічних систем, у яких *ШІ* постійно автоматично аналізує вхідні дані й ранжує їх за запропонованими критеріями⁵³.

N. Al-Jaloud зі співавторами пропонує послуговуватися технологіями *ШІ* для автоматизованого сортування та аналізу доказів, розпізнавання облич, виявлення закономірностей у великих наборах даних, моделювання події злочину та правильного планування розслідування⁵⁴.

Європейські науковці зазначають, що пріоритезацією на основі *ШІ* потрібно користуватися на всіх етапах розслідування злочинів: від моменту повідомлення про злочин⁵⁵ та огляду місця події⁵⁶ до призначення складних судових експертиз⁵⁷. Вони впевнені, що це забезпечує динамічність слідчих

дій і дає змогу оперативно коригувати й оптимізувати тактику розслідування.

На підставі синтезу положень, викладених у згаданих вище звітах і працях провідних науковців різних країн, можна сформулювати таке авторське визначення: «**Пріоритезація в криміналістичній діяльності** — це динамічний процес аналізу, сортування та ранжування об'єктів (інформації, речових доказів, процесуальних дій) за ступенем їхньої актуальності, доказової значущості й ризику втрати, який здійснюють з метою економії процесуальних ресурсів, оптимізації та об'єктивізації процесу розслідування злочинів».

Загальною метою пріоритезації в криміналістичній діяльності є забезпечення оптимального балансу між обмеженими ресурсами правоохоронної системи й необхідністю отримати максимально релевантні докази в найбільш стислі терміни для з'ясування істини у справі. Водночас сучасний інструментарій пріоритезації еволюціонує від доволі простих способів автоматизованого збирання даних до комплексних інтелектуальних платформ, що поєднують і функції автоматизованого аналізу, хмарних обчислень і методів *ШІ*, що значно прискорює цикл «виявлення — аналіз — рішення» у криміналістичній діяльності.

52 Triage of Forensic Evidence Testing P. 13. URL: <https://lnk.ua/k4xRWXxVy> (дата звернення: 05.02.2026).

53 2025 Tech Trends Report : 18th Edition / FTSG : web. 2025. P. 42. URL: <https://ftsg.com/trends/> (дата звернення: 05.02.2026).

54 Al-Jaloud N., Al-Abdulrahman M., Ajlouni L. Aw, Ajlouni A.-W. Op. cit. DOI: 10.13140/RG.2.2.35168.75524 (дата звернення: 03.02.2026).

55 Policing in an online world: Relevance in the 21st century / Europol : web. 18 Jul 2025. 21 p. URL: <https://lnk.ua/aVpona2eD> (дата звернення: 05.02.2026).

56 Best Practice Manual for Scene of Crime Examination (ENFSI-BPM-SOC-01) / ENFSI : web. Vers. 02. Febr 2022. 39 p. URL: https://enfsi.eu/wp-content/uploads/2022/02/BPM-SOC-01-v.20220214_final_v2.pdf (дата звернення: 05.02.2026).

57 Best Practice Manual for Digital Image Authentication (ENFSI-BPM-DI-003) / ENFSI : web. 2021. 43 p. URL: https://enfsi.eu/wp-content/uploads/2021/10/BPM_Image-Authentication_ENFSI-BPM-DI-003-1.pdf (дата звернення: 05.02.2026).

Висновки

Аналізування публікацій науковців України, країн ЄС, США, Великої Британії, Південної Кореї, Китаю, Пакистану, Саудівської Аравії, Австралії та інших країн щодо застосування пріоритезації в криміналістичній діяльності дало підстави стверджувати, що пріоритезація (тріаж) трансформувалася з лінійного (послідовного) методу сортування даних у фундаментальний принцип криміналістичного забезпечення розслідування злочинів.

Науковці пропонують такі підходи до визначення ролі, сутності й напрямів застосування пріоритезації в кримінальному провадженні та в криміналістиці:

- загальнотеоретичний та управлінський (як стратегічний елемент кримінально-правової політики й організації кримінального провадження);
- тактико-стратегічний (як інтелектуальний складник планування розслідування);
- техніко-криміналістичний (як метод швидкого опрацювання речових (зокрема, цифрових) доказів);
- інноваційний, який передбачає користування системами ШІ для ранжування цифрових даних на всіх етапах розслідування злочинів.

Різноманітність підходів науковців різних країн до пріоритезації (сортування) у криміналістичній діяльності свідчить про незавершеність і динамічний розвиток цієї галузі.

На підставі розгляду численних публікацій іноземних і українських науковців можна визначити пріоритезацію у криміналістичній діяльності як динамічний процес оцінювання, сортування та ранжування об'єктів (інформації, речових доказів, слідчих дій) і методів експертного дослідження за

ступенем їхньої актуальності, доказової цінності й ризику втратити доказову інформацію, який здійснюють з метою оптимізації процесуальних ресурсів, подолання затримок у розслідуванні та забезпечення швидкого отримання результатів, що мають вирішальне значення для з'ясування істини у справі.

Запровадження принципу пріоритезації (тріажу) в національну практику криміналістичного забезпечення розслідування злочинів сприятиме не лише оптимізації навантаження на слідчих та експертів, а й підвищенню загального рівня дотримання прав людини завдяки мінімізації надмірного втручання у приватну сферу під час вилучення та дослідження інформації.

Перспективними напрямками наукових досліджень є подальший розвиток пріоритезації в криміналістичній діяльності з користуванням ШІ, який дає змогу інтелектуально ранжувати вхідні заяви про ймовірні злочини, автоматизовано сортувати великі масиви даних (англ. *Big Data*), визначати пріоритетні об'єкти для вилучення на підставі їхньої крихкості й потенційної доказової значущості під час огляду місця події, проводити 3D-реконструкцію місць подій та автоматичне розпізнавання об'єктів, формувати загальну стратегію розслідування та вибудовувати черговість слідчих дій, пріоритезувати питання під час допиту й умови проведення слідчого експерименту тощо.

Prioritisation as a Tool for Enhancing the Effectiveness of Forensic Support in Criminal Investigations: Global Experience

Galina Avdeeva

The Article Purpose is to acquaint readers with the global practice of prioritisation in forensic activities using general scientific

research methods, as well as systematic, functional, formal-logical and other approaches, and to define prioritisation essence, outline prioritisation focus areas in investigative and forensic expert activities, and determine ways of implementing tech-driven prioritisation in practical activities of law enforcement agencies for enhancing the efficiency of criminal investigations in the prevailing circumstances. Prioritisation is viewed as an innovative tool for enhancing the effectiveness of forensic support in criminal investigations amid digital transformation and for addressing the burgeoning scale of evidentiary material. It is demonstrated that traditional methods of analysis are becoming increasingly inefficient, whilst the implementation of prioritisation enables procedural resources to be optimised, investigation timelines to be shortened, and the accuracy of expert conclusions to be enhanced. It has been proven that in modern criminalistics, prioritisation is gradually evolving from a supporting management tool into a fundamental methodological approach. Drawing on international experience, we have identified key approaches to prioritisation (general theoretical, tactical-strategic, technical-forensic, and innovative). The significance of prioritisation as a fundamental methodological tool of modern forensic science has been underscored. In forensic practice, prioritization is fundamentally defined as a dynamic process of assessing, sorting and ranking objects (information, physical evidence, investigative actions) according to their degree of relevance, evidentiary value and risk of loss, carried out with the aim of optimising procedural resources, overcoming delays in crime investigations and ensuring the rapid attainment of results that are crucial for ascertaining the truth in a case. Promising areas for further research into the application of prioritisation in forensic activity have been singled out.

Keywords: prioritisation; forensic support; forensic activity; forensic examination; global experience.

Фінансування

Це дослідження не отримало жодного спеціального гранту від фінансових установ у державному, комерційному або некомерційному секторах.

Відмова від відповідальності

Засновники не грали жодної ролі у розробленні дослідження, добиранні й аналізуванні даних, рішенні про публікацію або підготовку рукопису.

Учасники

Авторка зробила свій внесок винятково в інтелектуальну дискусію, що є основою цього документа, дослідження судової практики, написання та редагування, і бере на себе відповідальність за її зміст і тлумачення.

Декларація щодо конфлікту інтересів

Авторка заявляє, що в неї відсутній конфлікт інтересів.

References

- 2025 Tech Trends Report : 18th Edition (2025) / FTSG : web. URL: <https://ftsg.com/trends/>.
- Al-Jaloud, N., Al-Abdulrahman, M., Ajlouni, L. Aw, Ajlouni, A.-W. (2025). The Role of Artificial Intelligence in Transforming Forensic Science: Applications, Challenges, and Future Directions. *The 4 Saudi Conference of Forensic Medical Sciences (SCFMS 25)*. (27–30 Oct, 2025). DOI: [10.13140/RG.2.2.35168.75524](https://doi.org/10.13140/RG.2.2.35168.75524).
- Avdieieva, H. K. (2025). Tekhnolohizatsiia kryminalistyky i sudovoi ekspertyzy: snutnist i rol u sudochynstvi [Technologization of Criminalistics and Forensic Examination: Essence and Role in Legal Proceedings]. *Pytannia borotby zi zlochynnistiu*. T. 1. Vyp. 49. DOI: [10.31359/2079-6242-2025-49-108](https://doi.org/10.31359/2079-6242-2025-49-108) [in Ukrainian].
- Bashir, M. Sh., Khan, M. N. Ah. (2015). A triage framework for digital forensics. *Computer Fraud & Security*. Vol. 2015. Is. 3. DOI: [10.1016/S1361-3723\(15\)30018-X](https://doi.org/10.1016/S1361-3723(15)30018-X).
- Beck, M. (2021). Cloud Forensics Triage Framework (CFTF). URL: <https://www.sans.org/white-papers/40415>.

- Best Practice Manual for Digital Image Authentication (ENFSI-BPM-DI-003)* (2021) / ENFSI : web. URL: https://enfsi.eu/wp-content/uploads/2021/10/BPM_Image-Authentication_ENFSI-BPM-DI-003-1.pdf.
- Best Practice Manual for Scene of Crime Examination (ENFSI-BPM-SOC-01)* (2022) / ENFSI : web. Vers. 02. Febr. URL: https://enfsi.eu/wp-content/uploads/2022/02/BPM-SOC-01-v.20220214_final_v2.pdf.
- Casey, E. (2016). Differentiating the phases of digital investigations. *Digital Investigation: The International Journal of Digital Forensics & Incident Response*. Vol. 19. Is. C. DOI: [10.1016/j.diin.2016.11.001](https://doi.org/10.1016/j.diin.2016.11.001).
- Casey, E., Ferraro, M., Nguyen, L. (2009). Investigation Delayed Is Justice Denied: Proposals for Expediting Forensic Examinations of Digital Evidence. *Journal of Forensic Sciences*. Vol. 54. Is. 6. DOI: [10.1111/j.1556-4029.2009.01150.x](https://doi.org/10.1111/j.1556-4029.2009.01150.x).
- Cook, R., Evett, I. W., Jackson, Gr., Jones, Ph. J., Lambert, J. A. (1998). A model for case assessment and interpretation. *Science & Justice*. Vol. 38. Is. 3. DOI: [10.1016/S1355-0306\(98\)72099-4](https://doi.org/10.1016/S1355-0306(98)72099-4).
- Giangreco, M. (2022). *Leveraging Metadata and Big Data for Criminal Investigations: Comparative Perspectives from Europe, USA and China*. Milano. URL: https://www.sistemapenale.it/pdf_contenuti/1740132961_rv-giangreco-leveraging.pdf.
- Hlynska, N. V. (2025). Prioryteztatsiia u kryminalnomu provadzhenni: poniattia, oznaky, kluchovi aspekty ta vymiry [Prioritization in criminal proceedings: concepts, features, key aspects and dimensions]. *Pytannia borotby zi zlochynnistiu*. T. 1. Vyp. 49. DOI: [10.31359/2079-6242-2025-49-87](https://doi.org/10.31359/2079-6242-2025-49-87) [in Ukrainian].
- Horsman, G. (2023). The importance of digital evidence strategies. *WIREs Forensic Science*. Vol. 6. Is. 1. DOI: [10.1002/wfs2.1507](https://doi.org/10.1002/wfs2.1507).
- Jackson, Gr., Jones, Ph. J. (2009). Case Assessment and Interpretation. *Wiley Encyclopedia of Forensic Science*. 15 Sept. DOI: [10.1002/9780470061589.fsa124](https://doi.org/10.1002/9780470061589.fsa124).
- James, J. I. (2014). Multi-Stakeholder Case Prioritization in Digital Investigations. *The Journal of Digital Forensics, Security and Law*. Vol. 9. No. 2. Art. 6. DOI: [10.15394/jdfsl.2014.1171](https://doi.org/10.15394/jdfsl.2014.1171).
- Jusas, V., Birvinskas, D., Gahramanov, E. (2017). Methods and Tools of Digital Triage in Forensic Context: Survey and Future Directions. *Symmetry*. Vol. 9. Is. 4. Art. 49. DOI: [10.3390/sym9040049](https://doi.org/10.3390/sym9040049).
- Kapustina, M. V. (2021). Avtomatyzovani zasoby kryminalistychnoho zabezpechennia [Automated Means of Criminalistic Support]. *Yurydychnyi naukovi elektronnyi zhurnal*. № 11. DOI: [10.32782/2524-0374/2021-11/174](https://doi.org/10.32782/2524-0374/2021-11/174) [in Ukrainian].
- Keatley, D. A. (2025). Prioritizing patterns in evidence: Applying the analysis of competing hypotheses framework to criminal investigations and cold cases. *Science & Justice*. Vol. 65. Is. 5. Art. 101308. DOI: [10.1016/j.scijus.2025.101308](https://doi.org/10.1016/j.scijus.2025.101308).
- Klepka, D. I. (2025). Prava liudyny v systemi mekhanizmu prioryteztatsii u kryminalnomu provadzhenni [Human rights in the system of the prioritization mechanism in criminal proceedings]. *Pytannia borotby zi zlochynnistiu*. T. 1. Vyp. 49. DOI: [10.31359/2079-6242-2025-49-101](https://doi.org/10.31359/2079-6242-2025-49-101) [in Ukrainian].
- Konovalova, V. O. (2008). Efektyvnist realizatsii alhorytmiv u metodytsi rozsliduvannia zlochyniv [Efficiency of algorithm implementation in criminal investigation methodology]. *Pravovi zasady pidvyshchennia efektyvnosti borotby zi zlochynnistiu v Ukraini : mat-ly nauk.-prakt. konf. (Kharkiv, 15.05.2008)*. Kharkiv [in Ukrainian].
- Kovalenko, A. V. (2023). Kryminalistychni zasoby kryminalnoho protsesualnoho dokazuvannia [Criminalistic Means of Criminal Procedure Proof]. *Visnyk Natsionalnoi akademii pravovykh nauk Ukrainy*. T. 30. № 4. DOI: [10.31359/1993-0909-2023-30-4-293](https://doi.org/10.31359/1993-0909-2023-30-4-293) [in Ukrainian].
- Moser, A., Cohen, M. I. (2013). Hunting in the enterprise: Forensic triage and incident response. *Digital Investigation: The International Journal of Digital Forensics & Incident Response*. Vol. 10. Is. 2. DOI: [10.1016/j.diin.2013.03.003](https://doi.org/10.1016/j.diin.2013.03.003).
- Nehrebetskyi, V. V. (2024). Vykorystannia system shtuchnoho intelektu u borotbi zi zlochynnistiu: ohliad ta perspektyvy [Using Artificial Intelligence Systems in the Fight Against Crime: Overview and Prospects]. *Ukrainska politseistyka: teoriia, zakonodavstvo, praktyka*.

- № 1 (9). DOI: [10.32782/2709-9261-2024-1-9-13](https://doi.org/10.32782/2709-9261-2024-1-9-13) [in Ukrainian].
- Pashkovskiy, M. I. (2023). Priorytezatsiia kryminalnykh provadzhenn za statteiu 438 KK Ukrainy: perspektyvy tsyfrovizatsii [Prioritisation of criminal proceedings under Article 438 of the CC of Ukraine: prospects for digitalisation]. *Almanakh naukovykh prats fakhivtsiv NDI vyvchennia problem zlochynnosti imeni akademika V. V. Stashysa NAprN Ukrainy za rezultatamy doslidzhenn u 2022 r.* Kharkiv. URL: <https://surl.li/frwkzf> [in Ukrainian].
- Policing in an online world: Relevance in the 21 century* (2025) / Europol : web. 18 Jul. URL: <https://lnk.ua/aVpona2eD>.
- Rogers, M. K., Goldman, J., Mislán, R., Wedge, T., Debrotá, S. (2006). Computer Forensics Field Triage Process Model. *The Journal of Digital Forensics, Security and Law*. Vol. 1. No. 2. DOI: [10.15394/jdfsl.2006.1004](https://doi.org/10.15394/jdfsl.2006.1004).
- Shepitko, V. Yu. (2009). Tekhniko-kryminalistychnye zabezpechennia orhaniv dosudovoho slidstva ta yakist slidchoi diialnosti [Technical and forensic support for pre-trial investigation authorities and investigation quality]. *Teoretychni osnovy zabezpechennia yakosti kryminalnoho zakonodavstva ta pravozastosovnoi diialnosti u sferi borotby zi zlochynnistiu v Ukraini : mat-ly nauk.-prakt. konf.* (Kharkiv, 15.05.2009). Kharkiv [in Ukrainian].
- Shevchuk, V. M. (2025). Priorytezatsiia u kryminalistytsi ta kryminalnomu provadzhenni: metodolohichni zasady ta innovatsiini pidkhody [Prioritization of Criminalistics and Criminal Proceedings: Methodological Foundations and Innovative Approaches]. *Yurydychnyi naukovi elektronnyi zhurnal*. № 9. DOI: [10.32782/2524-0374/2025-9/83](https://doi.org/10.32782/2524-0374/2025-9/83) [in Ukrainian].
- Shiralkar, A., Bhabad, S., Ghoderao, A., Pawar, I., Borisa, A. (2025). Cyber Triage Tool for Digital Forensic Analysis. *International Journal of Progressive Research in Engineering Management and Science*. Vol. 05. Is. 05. URL: https://www.ijprems.com/uploadedfiles/paper/issue_5_may_2025/41245/final/fin_ijprems1752918559.pdf.
- Tishchenko, V. V. (2008). Kryminalistychni tekhnolohii v teorii i praktytsi rozsliduvannia [Forensic technologies in the theory and practice of investigation]. *Aktualni problemy derzhavy i prava*. Vyp. 44. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/apdp_2008_44_6 [in Ukrainian].
- Triage of Forensic Evidence Testing: A Guide for Prosecutors* (2019). NCJTC. URL: <https://lnk.ua/k4xRWXxVy>.
- Velykyi tlumachnyi slovnyk suchasnoi ukrainskoi movy [Large Explanatory Dictionary of the Modern Ukrainian Language] (z dod. i dopov.) (2005) / uklad. ta holov. red. V. T. Busel. Kyiv ; Irpin. URL: <https://archive.org/details/velykyslovnyk/page/1478/mode/2up> [in Ukrainian].
- Zhuravel, V. A. (2009). Prohramuvannia yak zasib pidvyshchennia yakosti rozsliduvannia [Programming as a means of enhancing the quality of investigations]. *Teoretychni osnovy zabezpechennia yakosti kryminalnoho zakonodavstva ta pravozastosovnoi diialnosti u sferi borotby zi zlochynnistiu v Ukraini : mat-ly nauk.-prakt. konf.* (Kharkiv, 15.05.2009). Kharkiv [in Ukrainian].
- Zhuravel, V. A. (2021). *Zahalna teoriia kryminalistyky: heneza ta suchasnyi stan* [General theory of criminalistics: genesis and current status] : monohrafiia. Kharkiv. URL: <https://lnk.ua/PeR0M3dNY> [in Ukrainian].
- Zürcher, E., Eekelschot, L., Wolcke, A., Strang, L. (2023). *International approaches to police performance measurement*. Santa Monica, Calif., USA, and Cambridge, UK : RAND EUROPE. URL: https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA2790-1.html.

Авдеева, Г. (2026). Пріоритезація як інструмент підвищення результативності криміналістичного забезпечення розслідування злочинів: світовий досвід. *Теорія та практика судової експертизи і криміналістики*. Вип. 2 (43). С. 157—170. DOI: [10.32353/khrife.2.2026.10](https://doi.org/10.32353/khrife.2.2026.10).